BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1000-9/21
Mostar, 17.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj K:122/21 od 02.04.2021. godine, ponuđača Logosoft, d.o.o Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-11-9329-22/20 od 22.03.2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke: Usluge interneta za potrebe FZZZ, ugovornog organa Federalni zavod za zapošljavanje, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 17.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Federalni zavod za zapošljavanje (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke usluga interneta za potrebe FZZZ, za koji je Obavještenje o nabavci broj 940-1-2-36-3-25/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 15.12.2020. godine.
Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-11-9329-7/20 od 11.01.2021. godine, na koju je ponuđač Logosoft, d.o.o Sarajevo izjavio žalbu 20.01.2021. godine. Ovaj organ usvojio je navedenu žalbu, poništio odluku i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ je u ponovnom postupku donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-11-9329-22/20 od 22.03.2021. godine na koju je ponuđač Logosoft, d.o.o Sarajevo (u daljnjem tekstu: žaliteljI izjavio žalbu 02.04.2021. godine. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 09.04.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je u predmetnom postupku izabran Telemach BH d.o.o. Sarajevo.
Naime, Logosoft d.o.o. Sarajevo je kao ponuđač u ovom postupku javne nabavke, uložio Žalbu aktom broj: 024/21, od 20.01.2021. godine na prethodno donešenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 04¬11-9329-7/20 od 11.01.2021. godine koju je Ured za razmatranje žalbi usvojio

Rješenjem broj: JN2-03-07-1-264-10/21 od 18.02.2021. godine i kojim je prethodna Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja poništena a predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Ugovorni organ je na osnovu Rješenja URŽ-a tražio pojašnjenje ponuđača BH Telecom d.d. Sarajevo i Telemach BH d.o.o. Sarajevo u dijelu koji se odnosi na dostavu dokaza o ispunjavanju tehničke i profesionalne sposobnosti u okviru Tenderske dokumentacije broj: 04-11-9329-01/20, tačka 13.3 Tehnička i profesionalna sposobnost -član 48. i 50. Zakona kojom je zahtijevano ispunjenje uslova kako slijedi:

„ Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuda će biti odbačena ako Ponuditelj ne ispuni sljedeće minimalne uvjete:

1. Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje tri (3) uredno izvršena ugovora čiji predmet nabave je isti ili sličan predmetu nabave, čije procijenjene vrijednosti u zbroju su minimalno jednake iznosu procijenjene vrijednosti predmetne nabave, u zadnje tri godine;"

te u drugom stavu tačke 13.3 Tehnička i profesionalna sposobnost (član 48. i 50. Zakona):

„Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti Ponuditelja će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave Ponuditelji:

1. Listu provedenih ugovora čiji je predmet isti ili sličan onima koji se odnose na predmet nabavke; izvršenih u prethodne 3 godine, za šta je potrebno dostaviti potvrdu izvršenih ugovora koje su izdali primatelji istih."

Napominje da je Ured za razmatanje žalbi u tački 2. Rješenja broj: JN2-03-07-1-264-10/21 od 18.02.2021. godine koja se odnosi na analizu žalbenih navoda u vezi ponude ponuđača Telemach BH d.o.o. Sarajevo naveo sljedeće:

„2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuđača Telemach BH, Sarajevo, jer se iz dostavljenih potvrda na strani 93., 95. i 97. ne može utvrditi da li su ugovori uredno izvršeni i kada, što žalitelj smatra suprotnim tački 13.3. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrdio da je na strani 93. dostavljena Potvrda od 4.1.2021. godine izdata od Akt.online Sarajevo u kojoj se navodi da je Telemach BH Sarajevo uspješno izvršio ugovor 14.6.2018. godine te se uredno izvršava do danas, da je vrijednost ugovora 88.088,20 KM na godišnjem nivou. Na strani 95. dostavljena je Potvrda izdata od DDC MLG, Sarajevo u kojoj se navodi da je Telemach BH Sarajevo uspješno realizovao ugovor 16.9.2020. godine te se uredno izvršava do danas, da je godišnja vrijednost ugovora 57.600,00 KM. dokumentacije. Na strani 97. dostavljena je Potvrda izdata od QSS, Sarajevo u kojoj se navodi da je Telemach BH Sarajevo uspješno realizovao ugovor 1.1.2019. godine te se uredno izvršava do danas, da je godišnja vrijednost ugovora 37.000,00 KM.

Zbog svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja osnovani jer navedene potvrde sadrže kontradiktorne podatke da je ugovor realizovan u određenom periodu ali i da se i dalje izvršava, te ne sadrže jasne i precizne podatke o tome koja je vrijednost realizovanog ugovora, te ovaj organ usvaja navod žalitelja i vraća predmet ugovornom organa da u ponovnom postupku od odabranog ponuđača zatraži pismeno pojašnjenje dostavljenih referenci, u skladu s članom 48. stav (5) ZJN, kako bi nesporno utvrdio da li su i kada navedeni ugovori realizovani i koja je tačna vrijednost ugovora, kako bi nesporno utvrdio ispunjava li odabrani ponuđač uslove propisane tačkom 13.3.tenderske dokumentacije. Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iz rješenja ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama."

U Zapisniku o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj: 04-11-9329-16/20 od 23.02.2021. godine (u daljem tekstu: Zapisnik) koji je dostavljen zajedno sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 04-11-9329¬22/20 od 22.03.2021. godine, Ugovorni organ je naveo da ponuditelj BH Telecom d.d. Sarajevo nije odgovorio na precizno postavljena pitanja upućena Zahtjevom Ugovornog organa za dostavu pojašnjenja dostavljenih referenci, te da nije dostavio tražene dokaze i shodno tome odbio ponudu ponuđača BH Telecom d.d. Sarajevo. Ugovorni organ je također u Zapisniku naveo da je ponuđač Telemach BH d.o.o. Sarajevo putem e-maila dostavio odgovor na postavljeni Zahtjev Ugovornog organa za dostavu pojašnjenja dostavljenih referenci, na osnovu kojeg je zaključio da je ponuđač Telemach BH d.o.o. Sarajevo precizno odgovorio na postavljena pitanja iz Zahtjeva, te da je u prostorijama Ugovornog organa omogućio uvid u dokaze na osnovu čega je ponuda ponuđača Telemach BH d.o.o. Sarajevo ocijenjena kao prihvatljiva.
Pažljivim pregledom Zapisnika i priloga kao sastavnih dijelova Zapisnika od kojih je jedan i odgovor ponuđača Telemach BH d.o.o. Sarajevo, zaključuje da je Ugovorni organ morao odbiti i ponudu ponuđač Telemach BH d.o.o. Sarajevo iz sljedećih razloga:
U Odgovoru na Zahtjev Ugovornog organa, ponuđač Telemach BH d.o.o. Sarajevo konfuzno navodi pojašnjenje:

„ Ugovori se realizuju potpisivanjem ugovora i realizacijom predmeta ugovora u praksi, a isti se smatraju završenim ukoliko se obnavljaju potpisom novih ugovora ili pripadajućim aneksima na potpisani ugovor, koji predstavljaju datume završetka ugovora, te ujedno i početak novog ugovornog perioda. Na osnovu toga, u mogućnosti smo predočiti Ugovore i Anekse na Ugovor koji definišu nove uslove od tog perioda, čijim potpisom se zaključuje prethodni period izvršenja. Potpisivanjem novog Ugovora ili pripadajućeg Aneksa, stavlja se van snage prethodni i smatra se da je Ugovor uspješno izvršen."

„1. Društvo je zaključilo tri Ugovora o najmu i korištenju kapaciteta optičke infrastruktre sa firmom "Akt.online" d.o.o. Sarajevo I to sa sljedećim datumima: 14.06.2016. godine, 14.06.2018. godine i 14.06.2020. godine.
Dana 14.06.2018. godine uspješno je izvršen ugovor koji je potpisan dana 14.06.2016. godine. Predmetni ugovor se izvršavao konstantno u periodu od 24 mjeseca (od 14.06.2016. godine do 14.06.2018. godine) i to sa godišnjom vrijednošću 88.088,20 KM, odnosno ukupna vrijednost Ugovora za navedeni period (od 14.06.2016. godine do 14.06.2018. godine) iznosila je 176.176,40 KM.
Nadalje, datum 14.06.2018. godine je ujedno završetak prethodnog i početak novog ugovornog perioda (od 14.06.2018. godine do 14.06.2020. godine). Kako je 14.06.2020. godine potpisan novi ugovor, navedeni datum predstavlja završetak prethodnog i početak novog ugovornog perioda, te zaključujemo da ugovor uspješno traje dan danas.

2. Društvo je dana 27.09.2018, godine potpisalo Ugovor o najmu korištenju kapaciteta optičke infrastrukture sa firmom „DDC MLS" d.o.o Sarajevo, a aneksiranje 16.09.2020. čime se prethodni Ugovor stavlja van snage i samim tim smatra uspješno izvršenim. Godišnja vrijednost Ugovora sa svim prilozima (na 4 lokacije), iznosi 57.600,00 KM, što je ukupno 115.200,00 KM za navedeni ugovorni period (od 27.09.2018. godine do 16.09.2020. godine).

3. Društvo je potpisalo Ugovor o najmu i korištenju kapaciteta optičke infrastrukture sa firmom „QSS" d.o.o. Sarajevo dana 01.08.2016. godine, na ugovorni period od 12 mjeseci.

Dana 01.03.2017. godine ugovor je aneksiran novim prilogom ugovora i novim uslovima korištenja, da bi dana 01.01.2019. ugovor ponovno aneksiran novim prilogom ugovora i novim uslovima korištenja.

Naime, zaključak je da je dana 01.01.2019. godine uspješno izvršen ugovor koji je potpisan dana 01.03.2017. godine. Predmetni ugovor se izvršavao konstantno u periodu od_22 mjeseca (od 01.03.2017. godine do 01.01.2019. godine) i to sa godišnjom vrijednošću 37.000,00 KM. što je ukupno 67.833,33 KM za navedeni ugovorni period od 22 mjeseca, tj za period od 01.03.2017. godine do 01.01.2019. godine. Kako je 01.01.2019. godine potpisan novi aneks ugovora, navedeni datum predstavlja završetak prethodnog i početak novog ugovornog perioda, te zaključujemo da ugovor uspješno traje i dan danas."
Prethodno navedeno ne može se smatrati pojašnjenjem da su ugovori izvršeni jer ako se ugovor aneksira, ne znači da prestaje da važi i da se izvršava zaključenjem aneksa, a navodi „ugovor uspješno traje i danas" ne daju traženo pojašnjenje da su uredno izvršeni kako je traženo Tenderskom dokumentacijom Ugovornog organa, jer isti očigledno još uvijek traju. Dakle, ni ponovnim postupanjem Ugovornog organa nisu zadovoljeni uslovi koje je Ugovorni organ propisao Tenderskom dokumentacijom i koje je Ured za razmatranje žalbi cijenio prilikom donošenja Rješenja broj: JN2-03-07-1-264-10/21 od 18.02.2021. godine.
S obzirom da ponuđač Telemach BH d.o.o. Sarajevo nije otklonio sumnje da su navedeni ugovori izvršeni već naprotiv potvrdio da isti još uvijek traju, smatra da je Ugovorni organ a posebno nakon uvida u dokaze u svojim poslovnim prostorijama, trebao da ocijeni i ponudu Telemach BH d.o.o. Sarajevo kao neprihvatljivu i da nije trebalo doći do zakazivanja e-Aukcije shodno odredbama Člana 3., stav (3), Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije.
Stoga, predlaže da se ovu Žalbu usvoji, te postupi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH u smislu postupanja po usvajanju Žalbe.

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje o navodima žalbe. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:
U predmetnoj žalbi žalitelj tvrdi da pažljivim pregledom Zapisnika i priloga kao sastavnih djelova Zapisnika od kojih je jedan i odgovor ponuđača Telemach BH d.o.o. Sarajevo, žalitelj zaključuje da je Ugovorno tijelo moralo odbiti i ponudu ponuđača Telemach BH d.o.o. Sarajevo iz razloga što dostavljenim pojašnjenjem, prema mišljenju Žalitelja, „ne može se smatrati pojašnjenjem da su ugovori izvršeni jer ako se ugovor aneksira, ne znači da prestaje da važi i da se izvršava zaključenjem aneksa, a navodi „ugovor uspješno traje i danas" ne daju traženo pojašnjenje da su uredno izvršeni kako je traženo Tenderskom dokumentacijom Ugovornog organa, jer isti očigledno još uvjek traju. Dakle, ni ponovljenim postupkom Ugovornog organa nisu zadovoljeni uslovi koje je Ugovorni organ propisao Tenderskom dokumentacijom i koje je Ured za razmatranje žalbi cijenio prilikom donošenja Rješenja broj: JN2-03-07-1-264-10/21 od 18.02.2021. godine."
Žalitelj je mišljenja da „S obzirom da ponuđač Telemach BH d.o.o. Sarajevo nije otklonio sumnje da su navedeni ugovori izvršeni već naprotiv potvrdio da isti još uvjek traju, je Ugovorni organ a posebno nakon uvida u dokaze u svojim poslovnim prostorijama, trebao da ocijeni i ponudu Telemach BH d.o.o. Sarajevo kao neprihvatljivu i da nije trebalo doći do zakazivanja e-aukcije shodno odredbama člana 3., stav (3), Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije" \e predlaže da se žalba usvoji.
Ugovorno tijelo žalbeni navod smatra neosnovanim.
Tvrdnja žalitelja, da ponuditelj Telemach BH d.o.o. nije otklonio sumnje da su navedeni ugovori izvršeni, te da je Ugovorno tijelo trebalo ocijeniti ponudu ponuditelja Telemach BH d.o.o kao neprihvatljivu, neosnovana je.
Ugovorno tijelo je u ponovljenom postupku Dopisima broj: 04-11-9329-16/20 i 04-11-9329-17/20 od 23.02.2021. godine, od Ponuditelja „BH Telecom" d.d. Sarajevo i „Telemach BH" d.o.o.

Sarajevo sukladno članku 48. stavak (5) i članak 68. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-264-10/21 od 18.02.2021. godine tražio Pojašnjenje Ponuda.

Kao što je utvrđeno Zapisnikom o ponovnom pregledu i ocijeni ponuda broj: 04-11-9329-16/20, Ponuditelj „Telemach BH" d.o.o. Sarajevo je u ostavljenom roku, putem mail-a dostavio Odgovor bez broja od 02.03.2021. godine, u kojem između ostalog navodi: „ugovori se realizuju potpisivanjem ugovora i realizacijom predmeta ugovora u praksi, a isti se smatraju završenim ukoliko se obnavljaju potpisom novih ugovora ili pripadajućim aneksima na poptpisani ugovor, koji predstavljaju datume završetka ugovora, te ujedno i početak novog ugovornog perioda.

Na osnovu toga, u mogućnosti smo predočiti Ugovore i Anekse na Ugovore koji definišu nove uslove od tog perioda, čijim potpisom se zaključuje prethodni period izvršenja. Potpisivanjem novog ugovora ili pripadajućeg Aneska, stavlja se van snage prethodni i smatra se da je Ugovor usješno izvršen."

U nastavku Pojašnjenja, ponuditelj „Telemach BH" d.o.o. Sarajevo detaljno i iscrpno prezentira datume zaključenja Ugovora i datume izvršenja te precizira točno određene vrijednosti realiziranih ugovora sa privrednim društvima: „Akt.online" d.o.o.,"DDC MLS" d.o.o. i „QSS" d.o.o.

Ponuditelj „Telemach BH" d.o.o. Sarajevo ostavio je mogućnost uvida u potpisanu ugovornu dokumentaciju.

Ugovorno tijelo stava je da dostavljenim pojašnjenjem Ponuditelj „Telemach BH" d.o.o. Sarajevo precizno odgovorio na postavljena pitanja iz Zahtjeva broj: 04-11-9329-17/20 od 23.02.2021. godine. Međutim, uz dostavljeni odgovor nisu dostavljeni dokazi na osnovu kojih bi Povjerenstvo bez razumne sumnje utvrdilo istinitost navoda. Cijeneći činjenicu da je Ponuditelj ostavio mogućnost uvida u potpisanu ugovornu dokumentaciju, Dopisom broj: 04-11-9329-19/20 od 02.03.2021. godine, Ugovorno tijelo pozvalo je Ponuditelja „Telemach BH" d.o.o. Sarajevo da dostavi dokaze u vidu ugovora i aneksa na ugovore ili, u slučaju nemogućnosti dostavljanja ugovora iz razloga zaštite povjerenja u poslovanje i zaštite osobnih podataka, omogući u prostorijama Ugovornog tijela uvid u iste.

U ostavljenom roku, dana 05.03.2021. godine u 13:00 sati, u prostorijama Ugovornog tijela Ponuditelj „Telemach BH" d.o.o. Sarajevo predočio je dokaze Povjerenstvu za javnu nabavu (Dokazi se nalaze u prilogu ovog akta). Uvidom u dokaze dovodeći ih u vezu s potvrdama iz ponude i pojašnjenjem, Povjerenstvo za javnu nabavu utvrdilo je da su uz Listu provedenih ugovora dostavljene 3 valjane potvrde, i to 2 koje su bile predmet žalbenog postupka izdane od pravnih subjekata: .Akt.online" d.o.o., „QSS" d.o.o i Javne zdravstvene ustanove „Zdravstveni centar Brčko", dok potvrda pravnog društva „DDC MLS" d.o.o. nije valjana iz razloga što je predmetni ugovor još uvjek na snazi.

Obzirom da je uvjet za sudjelovanje u postupku uspješno iskustvo u realizaciji najmanje tri (3) uredno izvršena ugovora čiji predmet nabave je isti ili sličan predmetu nabave, čije procjenjene vrijednosti u zbiru su minimalno jednake iznosu procjenjene vrijednosti predmetne nabave, u zadnje tri godine, a ponuditelj „Telemach BH" d.o.o. Sarajevo priložio je uz ponudu četiri (4) Potvrde, od kojih su tri valjane, Ugovorno tijelo stava je da je predmetna ponuda prihvatljiva, te da je u dobroj vjeri i pažljivo izvršen pregled i ocjena ponuda u skladu sa stavom Ureda za razmatranje žalbi BiH iznesenom u Rješenju broj: JN2-03-07-1-264-10/21 od 18.02.2021. godine.

Iz navedenih razloga, primjenom članka 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama BiH i članka 17. Statuta Federalnog zavoda za zapošljavanje, Ugovorno tijelo u Zakonom propisanom roku dostavlja Uredu za razmatranje žalbi BiH Žalbu na daljnje postupanje.

Ponuđač Telemach BH Sarajevo dostavio je odgovor na žalbu u kojem osporava navode iz žalbe i ističe da je na zahtjev ugovornog organa dostavio pojašnjenje ponude u kojem je detaljno precizirano da li su, kako, u kojoj vrijednosti ugovori izvršeni, o čemu je UO predočio svu relevatnu dokumentaciju, ugovore o najmu i korištenju kapaciteta optičke infrastrukture sa Akt online, QSS te anexe ugovora.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.
Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

Žalitelj žalbom osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača, jer smatra da dostavljenim pojašnjenjem referenci ponuđač nije dokazao da su ugovori uredno izvršeni, jer smatra da zaključivanjem aneksa isti još uvijek traju.
Ovaj organ ističe da je Rješenjem broj JN2-03-07-1-264-10/21 od 18.02.2021. godine vratio predmet ugovornom organu na ponovni postupak da od odabranog ponuđača zatraži pismeno pojašnjenje dostavljenih referenci, u skladu s članom 48. stav (5) ZJN, kako bi nesporno utvrdio da li su i kada navedeni ugovori realizovani i koja je tačna vrijednost ugovora, kako bi utvrdio ispunjava li odabrani ponuđač uslove propisane tačkom 13.3.tenderske dokumentacije.
Uvidom u dopis ugovornog organa od 23.02.2021. godine utvrđeno je da je postupio po nalogu ovog organa i zatražio od ponuđača da pojasni dostavljene reference.
Izabrani ponuđač je 02.03.2021.godine dostavio ugovornom organu pismeno pojašnjenje referenci, i to: pojašnjenje Potvrde o urednom izvršenju ugovora sa Akt online, u kojem je jasno naveo da je zaključio tri ugovora sa navedenom firmom i to 14.06.2016. godine, 14.06.2018. godine i 14.06.2020. godine, te da je predmetni ugovor za koji je u ponudi dostavio potvrdu o urednom izvršenju ugovora (14.06.2016.-14.06.2018.) izvršen sa ukupnom vrijednosti 176.176,40 KM., zatim pojašnjenje Potvrde izdate od DDC MLG, Sarajevo u kojem se navodi da je 27.9.2018. godine potpisao Ugovor o najmu i korištenju kapaciteta optičke infrastrukture, da je 16.9.2020. potpisan aneks ugovora, da je godišnja vrijednost ugovora 57.600,00 KM odnosno 115.200,00 KM za navedeni ugovoreni period (27.09.2018.-16.09.2020.), te pojašnjenje Potvrde izdate od QSS, Sarajevo u kojem se navodi da se predmetni ugovor izvršavao 22 mjeseca (01.03.2017.-01.01.2019.) u ukupnoj vrijednosti 67.833,33 KM.
Tačkom 13.3. td propisano je da:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni sljedeće minimalne uslove:

1. Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje tri uredno izvršena ugovora čiji predmet nabavke je isti ili sličan predmetu nabavke, čije procijenjene vrijednosti u zbiru su minimalno jednake iznosu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, u zadnje tri godine.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:

1. Listu provedenih ugovora čiji je predmet isti ili sličan onima koji se odnose na predmet nabavke izvršenih u prethodne 3 godine, za šta je potrebno dostaviti potvrdu izvršenih ugovora koje su izdali primatelji istih.

Imajući u vidu da je odabrani ponuđač u ponudi dostavio četiri potvrde o uredno izvršenim ugovorima, a da je ugovorni organ tražio pojašnjenje tri potvrde, ugovorni organ je u skladu sa uputama ovog organa iz gore navedenog rješenja, na osnovu dostavljenog pojašnjenja referenci i predočenih dokaza (Ugovora i Aneksa Ugovora) utvrdio, a što je i konstatovao u Zapisniku o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, da su uz Listu provedenih ugovora dostavljene tri valjane potvrde, i to dvije koje su bile predmet žalbenog postupka izdane od pravnih subjekata: „Akt.online" d.o.o. i „QSS" d.o.o te Javne zdravstvene ustanove „Zdravstveni centar Brčko", dok potvrda pravnog društva „DDC MLS" d.o.o. nije valjana iz razloga što je predmetni ugovor još uvjek na snazi.

Dakle ugovorni organ je utvrdio da je odabrani ponuđač ispunio uslov iz tačke 13.3. td jer je dokazao uspješno iskustvo u realizaciji najmanje tri uredno izvršena ugovora čiji predmet nabavke je isti ili sličan predmetu nabavke, čije procijenjene vrijednosti u zbiru su minimalno jednake iznosu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, u zadnje tri godine.

Ovaj organ smatra da je ugovorni organ pravilno proveo postupak i utvrdio pravo činjenično stanje u vezi sa spornim potvrdama, jer je iz dostavljenog odgovora odabranog ponuđača jasno da je Ugovor o najmu i korištenju kapaciteta optičke infrastrukture zaključen sa Akt online zaključen 14.06.2016., uspješno realizovan 14.06.2018.godine u vrijednosti od 88.08820 KM, a Ugovor o najmu i korištenju kapaciteta optičke infrastrukture zaključen sa QSS, Sarajevo 01.03.2017.godine uspješno realiziran 01.01.2019.godine u vrijednosti od 67.833,33 KM, o čemu je odabrani ponuđač na zahtjev ugovornog organa dostavio dokaze. Činjenica da je odabrani ponuđač sa navedenim firmama zaključio anekse ugovora pod nešto izmijenjenim uslovima, što je sve vidljivo iz dokaza koje je priložio odabrani ponuđač, ne utiče na činjenicu da je za prvobitno zaključene ugovore izabrani ponuđač u ponudi dostavio potvrde o urednom izvršenju ugovora, da je svojim odgovorom ispunio zahtjev ugovornog organa i pismeno pojasnio dostavljene potvrde, čime je otklonio sumnje da navedeni ugovori nisu realizovani i time dokazao da je ispunio uslove propisane tačkom 13.3. td. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ navod žalitelja da izabrani ponuđač svojim pojašnjenjem referenci nije dokazao da su ugovori uredno izvršeni, smatra se neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu. S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama,

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

DOSTAVLJENO:
-LOGOSOFT, SARAJEVO
-FEDERALNI ZAVOD ZA ZAPOŠLJAVANJE
-TELEMACH BH SARAJEVO
-evidencija
-a/a